**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/12-01 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

19.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Л.А. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

27.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, 22.02.2019г. сын заявителя был задержан и у них проводился обыск, с оперативниками приехал адвокат, который представил ордер на защиту в порядке ст.51 УПК РФ. Впоследствии, адвокат сказал сыну, что не готов помогать бесплатно, на что сын сообщил, что у заявительницы есть 2 000 000 рублей. Адвокат пообещал за эти деньги минимальный срок, но для этого было необходимо заключить с ним соглашение и признать вину. Сын признал вину, указал на подельников. М.Л.А. заключила с адвокатом соглашение, передала 2 000 000 рублей, о чём адвокатом выдана квитанция. Адвокат не встречался с сыном в СИЗО, не сообщал М.Л.А. о ходе исполнения поручения, отказался предоставить отчёт о проделанной работе. В июне 2019г. М.Л.А. приняла решение о расторжении соглашения с адвокатом, о чём ему сообщила, но после этого сыну стали поступать угрозы от сокамерников, и он попросил отозвать уведомление о расторжении. После сына перевели в другой следственный изолятор. В декабре 2019г. М.Л.А. было принято решение о расторжении соглашения, но адвокат перестал отвечать на телефонные звонки.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №763 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 08.04.2020г. адвокатом было представлено заявление об отложении разбирательства и ходатайство об очном рассмотрении дисциплинарного дела.

10.04.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела квалификационной комиссией было отложено.

20.05.2020г. от адвоката поступило повторное ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

22.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.А.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Л.А., выразившегося в том, что адвокат: 22.02.2019г. принял поручение на защиту М.С.А. в порядке ст.51 УПК РФ непосредственно от сотрудников следственного органа, вне установленного графика дежурств, нарушив Порядок, утв. решением Совета АП МО от 11.12.2002г. № 4; 25.02.2019г., заключив с заявителем соглашение на защиту М.С.А., не внёс полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, предоставив М.Л.А. фиктивную квитанцию к приходному кассовому ордеру; после досрочного расторжения М.Л.А. соглашения от 25.02.2019г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

29.06.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

29.06.2020г. Совет в отсутствие адвоката, при участии М.Л.А., Решением №17/25-07 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, предоставив адвокату дополнительную возможность лично дать пояснения о существенных обстоятельствах рассматриваемого дисциплинарного дела, представить доказательства в обоснование своей позиции. При этом Советом было рекомендовано адвокату П.А.А. воспользоваться отложением для определения и возврата неотработанной части полученного вознаграждения.

22.07.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении в его отсутствие вследствие болезни, без приложения соответствующих документов.

22.07.2020г. Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, Решением №18/25-04 отложил рассмотрение дисциплинарного дела. Адвокату было рекомендовано принять меры к мирному урегулированию конфликта с доверителем и устранить нарушения законных интересов заявителя, установленных квалификационной комиссией.

17.08.2020г. от адвоката поступило письменное объяснение, в котором адвокат охарактеризовал доводы жалобы М.Л.А. надуманными и не соответствующими действительности.

Заявитель М.Л.А. в заседании Совета участвовала, выразила частичное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, пояснил, что защиту доверителя М.С.А. он не осуществляет, считает соглашение об оказании юридической помощи расторгнутым. Адвокат не смог пояснить, на каком правовом основании он приступил к защите М.С.А. до заключения соглашения с М.Л.А.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что адвокат П.А.А. принял поручение на защиту М.С.А. в нарушение установленного порядка. Правомерность оформления ордера на осуществление защиты по назначению опровергается документами адвокатского образования, полученными по запросу квалификационной комиссии. Следовательно, участие адвоката П.А.А. в следственных действиях в отношении М.С.А. до заключения соглашения с заявителем М.Л.А. является грубым нарушением требований п.п.1,2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Из материалов дисциплинарного производства следует, что соглашение от 25.02.19г., оформленное с заявителем, содержит заведомо недостоверные данные о внесении вознаграждения в кассу адвокатского образования, а квитанция от 25.02.19г. к приходному ордеру на сумму 2.000.000,00 руб. является фиктивной.

Следовательно, вывод квалификационной комиссии о нарушении адвокатом П.А.А. требований п.6 ст. ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является правомерным.

Представление фиктивной квитанции к приходному ордеру на сумму 2.000.000,00 руб. является самостоятельным нарушением требований действующего законодательства.

Адвокатом не оспаривается факт досрочного расторжения соглашения с доверителем. В соответствии со ст.978 ГК РФ при прекращении договора поручения поверенному уплачивается вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Следовательно, неотработанная часть вознаграждения, уплаченного адвокату авансом, подлежит возврату доверителю. Являясь более профессиональной и квалифицированной стороной соглашения об оказании юридической помощи, адвокат, действуя разумно, добросовестно и правомерно в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, обязан незамедлительно и по собственной инициативе определить неотработанную часть вознаграждения, и возвратить её доверителю добровольно.

В рассматриваемом случае адвокатом были проигнорированы прямые рекомендации Совета определить неотработанную часть полученного вознаграждения и принять меры по её возврату заявителю, что свидетельствует о недобросовестном поведении адвоката и умышленном уклонении от исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что адвокат, в нарушение требований пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, действовал вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами.

Согласно п.п.1,2 ст.5 КПЭА необходимым условием доверия к адвокату является убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката; адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В соответствии с п.3 ст.5 КПЭА злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

Адвокат П.А.А. совершил действия, подрывающие доверие как к нему персонально, так и к адвокатуре в целом, т.к. он создавал у доверителей представление об адвокатуре как о сообществе лиц, систематически нарушающих действующее законодательство и пренебрегающих интересами доверителей из корыстных побуждений. Совет оценивает проступки П.А.А. не только как грубые и умышленные субъективно, но и как порочащие адвокатуру в целом, поскольку позволяют допускать, что подобные практики приемлемы в профессиональном сообществе, доверие к которому является условием институциональной состоятельности адвокатуры.

Совет полагает, что злостное уклонение адвоката от исполнения своих финансовых обязательств перед доверителем является столь серьёзным проступком, подрывающим доверие к адвокату и причиняющим существенный вред заявителю, что само по себе является достаточным основанием для применения максимально суровой мерой ответственности в виде прекращения статуса.

Принимая во внимание тяжесть совершённых адвокатом П.А.А. проступков, их умышленный характер, существенность нарушения прав и законных интересов заявителя, публично-правовую значимость допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности, умаление авторитета и подрыв доверия к адвокатуре, при которых отдельно взятые установленные проступки заслуживают прекращения статуса адвоката, применяемая мера дисциплинарной ответственности по совокупности допущенных нарушений не может быть мягче прекращения статуса адвоката с установлением максимального – пятилетнего – срока, по истечении которого П.А.А. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» П.А.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1,независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем М.Л.А., выразившееся в том, что адвокат:

- 22.02.2019г. принял поручение на защиту М.С.А. в порядке ст.51 УПК РФ непосредственно от сотрудников следственного органа, вне установленного графика дежурств, нарушив Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утвержденный Решением Совета АПМО (№ 01/23-24) от 24.01.2018г.;

- 25.02.2019г. заключив с заявителем соглашение на защиту М.С.А., не внёс полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, предоставив М.Л.А. фиктивную квитанцию к приходному кассовому ордеру; после досрочного расторжения М.Л.А. соглашения от 25.02.2019г.;

- не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствие п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что П.А.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении пяти лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.